**ЛЕКЦИЯ 7**

**Тема. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ**

План

1. Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов.

2. Обращение взыскания на имущественные права

3. Обращение взыскания на заложенное имущество

4. Исполнение исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера

1. Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов.

**Алиментное обязательство представляет собой урегулированное нормами семейного права имущественное правоотношение, возникающее на основе соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставить содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать** .

В Семейном кодексе РФ алиментные обязательства классифицированы по субъектному составу, в соответствии с которым выделены три группы алиментных обязательств:

1) алиментные обязательства родителей и детей; 2) алиментные обязательства супругов и бывших супругов; 3) алиментные обязательства других членов семьи.

Круг лиц, участвующих в алиментных обязательствах, достаточно широк; в него входят: родители и дети; супруги и бывшие супруги; братья и сестры; дедушки и бабушки; внуки и внучки; отчимы и мачехи, пасынки и падчерицы; фактические воспитатели и воспитанники.

Каждый из них, являясь участником алиментных обязательств, наделен правами и обязанностями, которые предусмотрены семейным законодательством.

Содержанием алиментного обязательства является обязанность плательщика алиментов по их уплате и право получателя алиментов на их получение.

В отличие от обязательств, регулируемых нормами гражданского законодательства, обязательства, вытекающие из алиментных отношений, имеют свои признаки:

1) возникают только между гражданами, состоящими между собой в родственных или семейных отношениях, например супружеских, происхождения детей, усыновления, в родственных связях между членами семьи;

2) носят строго личный характер (их непрерывная связь с алиментообязанным лицом, непередаваемость и неотчуждаемость другим лицам; они не передаются по наследству, на них не распространяются правила о переводе долга и об уступке требования, они не могут быть предметом договора дарения и других гражданско-правовых сделок; алиментные обязательства прекращаются в связи со смертью как обязанного, так и управомоченного лица);

3) алиментные обязательства являются безвозмездными, исключают встречное материальное предоставление, возлагаются на трудоспособных совершеннолетних детей, родителей, супругов и других членов семьи;

4) алиментные обязательства носят длящийся характер (на это указывают основания их прекращения; эти обстоятельства свидетельствуют о том, что с момента возникновения алиментных обязательств и до их прекращения, как правило, проходит значительный промежуток времени; вместе с тем в ст. 104 СК РФ впервые предусмотрена возможность единовременного исполнения обязательств по соглашению сторон);

5) алиментные обязательства носят безусловный характер, т.е. их наступление не ставится в зависимость от имущественного положения сторон;

6) основания возникновения и прекращения алиментных обязательств определены в законе (алиментные обязательства возникают на основе юридических фактов, предусмотренных в Семейном кодексе РФ: а) наличие между субъектами алиментных обязательств семейных отношений на момент взыскания алиментов (дети - родители) либо до взыскания (бывшие супруги); б) наличие условий, предусмотренных для возникновения алиментных обязательств законом или соглашением сторон (нетрудоспособность, нуждаемость, невозможность трудоустроиться и др.); в) решение суда или соглашение сторон об уплате алиментов).

Таким образом, алиментные обязательства возникают на основе фактического состава, содержание которого зависит от субъектного состава и порядка уплаты алиментов.

Семейное законодательство предусматривает как принудительный порядок уплаты алиментов - по решению суда или на основании судебного приказа, так и добровольный - по соглашению сторон. Между двумя этими способами действующее законодательство проводит четкое различие. При наличии соглашения об уплате алиментов их взыскание в принудительном порядке не допускается.

Заключение соглашения об уплате алиментов регулируется ст. ст. 99 - 105 СК РФ.

Семейный кодекс РФ оставляет на усмотрение сторон определение по их взаимной договоренности способов и порядка уплаты алиментов, что должно быть отражено в соглашении.

Способы уплаты алиментов могут быть различными: а) в долях к заработку и (или) иному доходу плательщика алиментов; б) в твердой денежной сумме, выплачиваемой периодически (например, ежемесячно, ежеквартально, два раза в год и т.п. - сроки уплаты алиментов определяются субъектами алиментного соглашения самостоятельно); в) в твердой денежной сумме, выплачиваемой единовременно; г) в виде предоставления имущества (например, жилого помещения, земельного участка, автомашины или ценных бумаг).

Не исключены и иные способы уплаты алиментов, о которых достигнуто соглашение сторон. Возможно сочетание различных способов уплаты алиментов: путем уплаты алиментов в твердой денежной сумме с одновременным предоставлением какого-либо имущества или одновременно в долях к заработку и (или) иному доходу плательщика и в твердой денежной сумме и т.п.

Новеллой в семейном законодательстве является норма ст. 117 СК РФ, предусматривающая возможность индексации алиментов. Целью индексации является защита алиментных выплат от инфляции.

Часть 1 ст. 102 Закона об исполнительном производстве определяет, что при повышении величины прожиточного минимума судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен в случае, установленном ч. 1 ст. 9 Закона об исполнительном производстве, исполнительный документ, производят индексацию алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты; при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины - пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации. О такой индексации указанные лица обязаны издать приказ (распоряжение), а судебный пристав-исполнитель - вынести постановление.

При любых условиях выплата алиментов производится только в национальной валюте России, так как любые денежные обязательства должны быть выражены в рублях, а использование иностранной валюты при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается только в установленном законом порядке.

Основаниями взыскания алиментов могут быть:

* судебный приказ;
* решение суда о взыскании алиментов;
* соглашение об уплате алиментов.

**Судебный приказ** о взыскании алиментов представляет собой судебное постановление, вынесенное судьей единолично в рамках приказного производства на основании заявления соответствующего требования.

Заявление в суд о вынесении судебного приказа по форме и содержанию должно соответствовать требованиям, установленным ст. 124 ГПК РФ, и может быть подано независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты (п. 1 ст. 107 СК РФ).

Приказное производство регламентируется гл. 11 ГПК РФ. Преимуществом такого порядка выступает его оперативность, так как судебный приказ по существу заявленного требования должен быть вынесен в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. При этом судебное разбирательство не проводится и стороны в суд не вызываются (ст. 126 ГПК РФ), так как в основе приказного производства лежит идея о разграничении бесспорных и спорных дел о взыскании алиментов.

Судебный приказ относится к числу исполнительных документов и может быть непосредственно предъявлен (направлен) судебному приставу-исполнителю с целью возбуждения исполнительного производства о взыскании алиментов. Иными словами, заявителю не требуется дополнительно получать исполнительный лист.

Следует подчеркнуть, что выдача судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей возможна лишь в тех случаях, когда заявленное в суд требование не связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц (ст. 122 ГПК РФ).

Кроме того, необходимо учитывать следующую позицию Верховного Суда РФ: на основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов). В данной ситуации необходимо обращаться в суд с исковым заявлением о взыскании алиментов.

Главной предпосылкой выдачи судебного приказа выступает отсутствие спора о праве. Поэтому, если в течение 10 дней после того, как должник получит судебный приказ, им не будут представлены возражения относительно его исполнения, судья выдает судебный приказ взыскателю для последующего самостоятельного предъявления судебному приставу-исполнителю. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен и судом для исполнения судебному приставу-исполнителю. Указанная просьба должна быть сформулирована в письменной форме. Согласно ч. 4 ст. 21 Закона об исполнительном производстве судебный приказ как исполнительный документ, содержащий требования о взыскании периодических платежей, может быть предъявлен к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Если же от должника в установленный срок все-таки поступают возражения относительно исполнения судебного приказа, суд отменяет его.

В этом случае лицо, выступающее в интересах несовершеннолетнего ребенка, может обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании алиментов в порядке искового производства (подразд. II разд. II ГПК РФ).

**Решение суда о взыскании алиментов** выносится по результатам судебного разбирательства в рамках искового производства.

Заявитель в этом случае выступает в процессуальном качестве истца и должен обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании алиментов.

В дополнение к случаям несогласия должника с обязанностью уплаты алиментов на несовершеннолетних детей, с исковым заявлением в суд также необходимо обращаться, если заявленное требование связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) , необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, а также в том случае, если взыскание алиментов предполагается в твердой денежной сумме либо одновременно в долях и в твердой денежной сумме. Суд рассматривает требования об исключении записи об отце и внесении новых сведений об отце (т.е. об установлении отцовства другого лица) в исковом производстве, даже если между заинтересованными лицами (например, между матерью ребенка, лицом, записанным в качестве отца, и фактическим отцом ребенка) отсутствует спор по этому вопросу, поскольку в силу п. 3 ст. 47 ГК РФ аннулирование записи акта гражданского состояния полностью либо в части может быть произведено только на основании решения суда (см. п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9).

Особенность этого порядка применительно к взысканию алиментов заключается в необходимости получения взыскателем **исполнительного листа,** который им впоследствии и предъявляется судебному приставу-исполнителю . Формы бланков исполнительных листов, а также порядок их изготовления, учета и хранения утверждены Постановлением Правительства РФ от 31 июля 2008 г. N 579 "О бланках исполнительных листов".

Решения суда, принятые по делам о взыскании алиментов, подлежат немедленному исполнению ( ст. 211 ГПК РФ), что предполагает обязанность суда выдать исполнительный лист сразу же после принятия судебного постановления (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ).

По общему правилу исполнительный лист выдается взыскателю, однако по его просьбе должен быть самостоятельно направлен судом для исполнения. Указанная просьба должна быть сформулирована в письменной форме.

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению составляет три года со дня вступления судебного акта в законную силу (ч. 1 ст. 21 Закона об исполнительном производстве). Однако, учитывая, что исполнительный документ в данном случае содержит требования о взыскании периодических платежей, он может быть предъявлен к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

**Соглашение об уплате алиментов**, согласно действующему законодательству, также может выступать основанием взыскания алиментов.

Указанное соглашение подлежит обязательному нотариальному удостоверению и в соответствии с п. 2 ст. 100 СК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве является исполнительным документом. Это, в свою очередь, позволяет родителю при неисполнении или ненадлежащем исполнении соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, минуя суд, непосредственно обратиться к судебному приставу-исполнителю, предъявив соглашение об уплате алиментов в качестве основания для их взыскания.

Порядок исчисления сроков его предъявления к принудительному исполнению аналогичен, т.е. соглашение об уплате алиментов может быть предъявлено к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока (ч. 4 ст. 21 Закона об исполнительном производстве).

Алименты присуждаются с момента обращения в суд на будущее время. В порядке исключения алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Установленный п. 2 ст. 107 СК РФ трехгодичный срок возможного взыскания алиментов является пресекательным. За пределами этого срока взыскание алиментов невозможно независимо от причин непредоставления средств на содержание лица, обладающего в силу закона правом на алименты.

Если одновременно с иском об установлении отцовства предъявлено требование о взыскании алиментов, то в случае удовлетворения иска об установлении отцовства алименты присуждаются со дня предъявления иска, как и по всем делам о взыскании алиментов. Однако возможность принудительного взыскания средств на содержание ребенка за прошлое время в указанном случае исключается, поскольку до удовлетворения иска об установлении отцовства ответчик в установленном порядке не был признан отцом ребенка (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9).

При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вынесения судом решения о взыскании алиментов. Размер алиментов, взыскиваемый в этот период на содержание детей, определяется в соответствии со ст. 81 СК РФ.

В настоящее время применяются Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России 19 июня 2012 г. N 01-16), которые были подготовлены для оказания практической помощи судебным приставам-исполнителям по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов, а также в целях повышения эффективности их исполнения.

Исходя из общих правил, установленных ст. 81 СК РФ, при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются судом ежемесячно в следующих размерах: на одного ребенка одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

С учетом материального или семейного положения сторон, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств суд может уменьшить или увеличить размер этих долей, а также по заявлению истца установить размер алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и в аналогичных организациях, зачисляются на счета этих организаций, где учитываются отдельно по каждому ребенку.

Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей.

При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке. Размер алиментов определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Порядок исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов является одинаковым для всех видов исполнительных документов данной категории.

Помимо непосредственных участников алиментных правоотношений, определенные обязанности несут третьи лица. Так, администрация организации, где работает плательщик алиментов, обязана ежемесячно удерживать алименты из его доходов и уплачивать или переводить их получателю алиментов не позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода. Обязанность удерживать алименты распространяется на администрацию предприятий, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовой формы.

Основаниями для удержания алиментов являются:

1) исполнительный лист, выданный на основании решения суда о взыскании алиментов; 2) судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично; 3) нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается его предъявлением к исполнению. После перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению течение срока возобновляется.

Исполнительский сбор за неуплату алиментов исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности (ч. 5 ст. 102 Закона об исполнительном производстве), что находит свое подтверждение и в ч. 4 ст. 112 данного Закона.

В случаях, если удержание алиментов будет производиться в различных местах из каждого вида доходов лица, обязанного уплачивать алименты, суд по просьбе взыскателя в необходимых случаях выдает несколько исполнительных листов по одному делу с точным указанием места исполнения либо той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. Соответственно, должно быть представлено необходимое количество экземпляров соглашения об уплате алиментов.

При взыскании алиментов по исполнительным листам может быть удержано только 50% заработной платы и (или) иных доходов лица, обязанного их уплачивать. На практике данное требование закона реализуется следующим образом. При предъявлении к лицу, обязанному уплачивать алименты, нескольких исполнительных листов на взыскание алиментов от разных взыскателей, общая сумма которых превышает 50% его заработка, судебный исполнитель обязан взыскать только 50% заработка должника и распределить взысканную сумму между взыскателями пропорционально долям (или сумме) каждого взыскания. Ограничения размера удержаний из заработной платы и иных доходов алиментообязанного лица не распространяются на случаи взыскания алиментов по исполнительным листам на несовершеннолетних детей, когда размер удержаний может составлять до 70% заработка должника .

Ограничения размера удержаний из заработной платы и иных доходов плательщика алиментов не действуют при уплате алиментов по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов, так как в этом случае размер алиментов определяется соглашением сторон и может быть больше 50%.

По общему правилу, установленному п. 2 ст. 116 СК РФ, выплаченные без достаточных оснований суммы алиментов не могут быть истребованы обратно. Это связано с тем, что алименты предназначены для содержания лица, на которое они и уплачивались. Тем не менее в качестве исключения из данного правила в п. 2 ст. 116 СК РФ предусмотрены случаи, в соответствии с которыми выплаченные суммы алиментов могут быть истребованы плательщиком алиментов обратно.

На практике требования исполнительных документов о взыскании алиментов могут исполняться посредством:

* выплаты алиментов взыскателю через судебного пристава-исполнителя при условии нахождения исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя;
* добровольной выплаты алиментов должником взыскателю с последующим уведомлением судебного пристава-исполнителя при условии нахождения исполнительного документа у должника; - обращения взыскания на заработную плату и (или) иной доход должника; - обращения взыскания на иное имущество должника.

Взыскание алиментов и задолженности по ним производится **в первую очередь** из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты. Для определения вида заработка или доходов, из которых должны взыскиваться алименты на несовершеннолетних детей, следует применять Постановление Правительства РФ от 18 июля 1996 г. N 841 "О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей" и ст. 101 Закона об исполнительном производстве, в которой определены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Согласно ч. 1 ст. 9 рассматриваемого Закона исполнительный документ о взыскании алиментов как разновидности периодических платежей может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

При недостаточности заработка и (или) иного дохода плательщика алиментов удержание алиментов и задолженности по ним **во вторую очередь** производится из денежных средств плательщика, находящихся на счетах в банках (иных кредитных учреждениях).

**В третью очередь** взыскание алиментов производится из денежных средств, переданных по гражданско-правовым договорам коммерческим и некоммерческим организациям, если эти договоры не влекут перехода права собственности.

И наконец, при недостаточности всех вышеперечисленных средств взыскание алиментных платежей производится из любого имущества плательщика алиментов, на которое по закону может быть обращено взыскание по требованию кредитора.

После возбуждения исполнительного производства о взыскании алиментов судебный пристав-исполнитель уточняет адрес и наименование организации-работодателя, должность должника, удостоверяется в том, что должник не уволен, и направляет исполнительный документ по месту работы должника. Как уже отмечалось, по общему правилу взыскание алиментов и задолженности по ним в первую очередь производится из заработка или иного дохода лица, обязанного выплачивать алименты. В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 99 Закона об исполнительном производстве размер удержания из заработной платы и иных доходов должника по алиментам исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов. Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника не может превышать 70% ежемесячно.

При наличии у должника задолженности по алиментам, которая не может быть погашена в разумный срок посредством обращения взыскания на заработную плату должника из-за отсутствия у него постоянного места работы, судебный пристав-исполнитель принимает меры к обращению взыскания на имущество должника.

В указанных целях судебный пристав-исполнитель направляет запросы в соответствующие регистрирующие органы:

1. в банки и иные кредитные учреждения - об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении;
2. в инспекцию Федеральной налоговой службы о предоставлении сведений:

* из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) о наименовании, юридическом и фактическом адресе фирмы, организации, предприятия, установочных данных руководителя, главного бухгалтера и учредителей, служебных телефонах;
* об основных видах деятельности, доходах;
* о наличии недвижимости, имущества, транспортных средств, форме собственности, месте установки контрольно-кассовой техники;

3) в управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии о предоставлении выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним:

* о правах на объекты недвижимого имущества;
* о переходе прав на объекты недвижимого имущества;

4) в межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел (МРЭО) о предоставлении сведений:

* о наличии зарегистрированных за должником автотранспортных средств;
* об имеющихся ограничениях или обременениях на эти автотранспортные средства (арест, розыски задержание);

5) в отделение Пенсионного фонда РФ:

* о пенсионерах (фамилия, имя, отчество; начисленные и выплаченные суммы пенсии);
* о плательщиках страховых взносов (начисленные и выплаченные суммы страховых взносов; фамилия, имя, отчество руководителя и главных бухгалтеров);

6) в управление записи актов гражданского состояния (загс) о предоставлении информации:

* о дате заключения акта гражданского состояния;
* о фамилии, имени, отчестве супругов (девичьей фамилии супруги);
* о дате расторжения брака;
* о дате смерти гражданина;

1. в паспортно-визовую службу - об адресе регистрации должника;
2. в другие органы и организации, учреждения, располагающие информацией о должнике и его имуществе.

Судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов вправе совершать все перечисленные в ст. 64 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия.

При недостаточности заработка или иного дохода плательщика алиментов удержание алиментов и задолженности по ним во вторую очередь согласно определенной п. 1 ст. 112 СК РФ последовательности производится из денежных средств плательщика, находящихся на счетах в банке (иных кредитных учреждениях) или переданных им по договорам коммерческим и некоммерческим организациям. В качестве исключения в п. 1 ст. 112 СК РФ названы договоры, по которым передавались денежные средства, влекущие переход права собственности на эти средства, например при внесении плательщиком алиментов денежных вкладов в хозяйственные общества и товарищества, производственные и потребительские кооперативы, когда собственником вложенных средств становятся данные юридические лица.

При недостаточности у лица, обязанного уплачивать алименты, денежных средств в третью очередь взыскание алиментов и задолженности по ним обращается на любое другое его имущество, на которое по закону может быть обращено взыскание. К примеру, в третью очередь может быть обращено взыскание и на вклады лица, обязанного уплачивать алименты, в складочный капитал полного товарищества или на его пай в производственном кооперативе. Так, ч. 1 ст. 80 ГК РФ устанавливает, что обращение взыскания на долю участника в складочном капитале полного товарищества по его личным долгам допускается лишь при недостатке иного его имущества для покрытия долгов. В таких случаях кредиторы (взыскатели алиментов) вправе потребовать от полного товарищества выдела части имущества товарищества, соответствующей доле должника в складочном капитале, с целью обращения взыскания на его имущество.

Аналогичным образом может быть обращено взыскание на пай члена производственного кооператива по его собственным долгам при недостатке иного его имущества для покрытия таких долгов, но с соблюдением порядка, предусмотренного уставом кооператива, и с учетом невозможности обращения взыскания на неделимые фонды кооператива.

В рамках третьей очереди возможно также обращение взыскания по алиментным платежам на долю лица, обязанного уплачивать алименты, в общем имуществе. Кредитор участника общей долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества имеет право предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на него взыскания.

К имуществу лица, обязанного уплачивать алименты, на которое по закону может быть обращено взыскание, относятся не только объекты права собственности, но и права требования в обязательственных правоотношениях. Поэтому взыскание может быть обращено на акции и другие ценные бумаги, принадлежащие должнику (государственные облигации, вексель, чек и др.).

Исходя из п. 2 ст. 112 СК РФ обращение взыскания на имущество лица, обязанного выплачивать алименты, осуществляется в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Виды имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяются ст. 446 ГПК РФ.

Арест имущества должника согласно ч. 5 ст. 80 Закона об исполнительном производстве осуществляется судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором указываются полная характеристика арестованного имущества, замечания и заявления сторон, предупреждения хранителя арестованного имущества об уголовной ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу арестованного имущества. Арестованное имущество передается на реализацию путем его продажи специализированными организациями. Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи его на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на 15%. Если имущество должника не будет реализовано в течение одного месяца после снижения цены, судебный пристав-исполнитель в соответствии с ч. 11 ст. 87 Закона об исполнительном производстве предлагает взыскателю оставить это имущество за собой по цене на 25% ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. В случае отказа взыскателя принять имущество в счет погашения долга нереализованное имущество возвращается должнику.

В случае отсутствия сведений о местонахождении должника-гражданина и (или) его имущества по исполнительным документам о взыскании алиментов судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска выносит постановление о розыске должника и (или) его имущества в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве, с указанием исполнительных действий, которые должны быть совершены, и (или) мер принудительного исполнения, которые должны быть применены при розыске должника-гражданина и его имущества.

Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа либо по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или ребенка, местонахождению имущества должника либо месту жительства взыскателя (ч. 2 ст. 65 Закона об исполнительном производстве).

Постановление о розыске утверждается старшим судебным приставом или его заместителем, не позднее следующего рабочего дня направляется для производства розыска судебному приставу-исполнителю, осуществляющему розыск, и подлежит немедленному исполнению.

Копии постановления направляются сторонам исполнительного производства. В случае отсутствия сведений о местонахождении должника копия постановления направляется по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника.

При наличии соответствующего заявления взыскателя по исполнительным производствам о взыскании алиментов взыскателю (представителю взыскателя) выдается справка о нахождении должника в розыске, а также иные необходимые взыскателю документы для предъявления в орган социальной защиты населения.

Следует отметить, что сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им Законом о полиции полномочий оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка (ст. 62 Закона об исполнительном производстве).

Взыскание алиментов при достижении совершеннолетия лицом, на содержание которого взыскивались алименты, оканчивается только в случае отсутствия задолженности по алиментным обязательствам. Данный вывод следует из п. 2 ст. 120 СК РФ, в соответствии с которым выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия. В этом случае исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением исполнительного документа.

Семейное законодательство закрепляет правовую норму о порядке уплаты алиментов в случае выезда должника в другое государство на постоянное жительство (ст. 118 СК РФ). Лица, выезжающие на постоянное место жительства в иностранное государство, вправе заключить с членами семьи, которым они обязаны по закону предоставлять содержание, соглашение об уплате алиментов. При этом в нотариально удостоверенном соглашении может быть предусмотрена уплата алиментов любым предусмотренным Семейным кодексом РФ способом, включая единовременную выплату алиментов в твердой денежной сумме на момент выезда или перевод плательщиком денежных средств из страны по месту постоянного места жительства в Российскую Федерацию. Соглашение об уплате алиментов может быть заключено независимо от того, имеется ли у Российской Федерации с государством, в которое выезжает плательщик алиментов, международный договор о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

В случае недостижения между сторонами соглашения об уплате алиментов заинтересованное лицо согласно п. 2 ст. 118 СК РФ вправе обратиться в суд с требованием:

* об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и единовременной выплате алиментов;
* о предоставлении определенного имущества в счет алиментных платежей (квартиры, земельного участка и др.);
* об уплате алиментов иным способом (открытие счета на определенную сумму в коммерческом банке, выплата процентов от прибыли, причитающейся плательщику алиментов как участнику хозяйственного товарищества или общества).

Отметим тот факт, что отсутствие соглашения сторон об уплате алиментов при выезде лица, обязанного уплачивать алименты, на постоянное место жительства в иностранное государство или соответствующего судебного решения не является обстоятельством, препятствующем выезду этого лица за рубеж. В связи с этим важно, что государства - члены Содружества Независимых Государств признают и обеспечивают исполнение судебных решений, принятых на территории государств - членов Содружества Независимых Государств, по алиментным делам.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в Российской Федерации при исполнении решений судов других государств о взыскании алиментов их уплата производится не в иностранной валюте, а в рублях. При выезде граждан, обязанных уплачивать алименты, в иностранные государства решение вопроса об исполнении решений суда о взыскании алиментов, принятых на территории Российской Федерации, будет зависеть от наличия у Российской Федерации с данным государством договора о правовой помощи по гражданским, уголовным и семейным делам. Если такой договор есть, то лицо, имеющее право на алименты, может взыскать их в судебном порядке по месту своего жительства на территории Российской Федерации и получать алименты по судебному решению в порядке, предусмотренном этим договором.

Следует иметь в виду, что при оформлении паспортов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации органами Министерства внутренних дел Российской Федерации должны выявляться лица, уклоняющиеся от исполнения алиментных обязательств.

В соответствии со ст. 67 Закона об исполнительном производстве указанным лицам может быть временно ограничен выезд из Российской Федерации - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами при исполнении судебных актов. Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

С осужденных к исправительным работам взыскание алиментов по исполнительным документам производится из всего заработка, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда (ч. 1 ст. 100 Закона об исполнительном производстве).

Как уже отмечалось выше, взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа и судебного приказа производится в пределах трехлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного документа к взысканию.

Расчет задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей, осуществляется строго в соответствии со ст. 113 СК РФ. Определять задолженность необходимо исходя из заработка или иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или не представило документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Сведения о размере средней заработной платы следует запрашивать в органах Федеральной службы государственной статистики с периодичностью один раз в квартал.

При расчете задолженности по алиментам, размер которых в исполнительном документе указан пропорционально минимальному размеру оплаты труда (например, два МРОТ), необходимо руководствоваться ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда".

Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов (ч. 2 ст. 102 Закона об исполнительном производстве).

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

В том случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

Контроль за удержаниями по исполнительным документам о взыскании алиментов, направленным по месту работы или месту получения иных доходов должника, осуществляет как судебный пристав-исполнитель, так и получатель алиментов.

Судебный пристав-исполнитель осуществляет контроль за своевременностью и полнотой удержания алиментов по исполнительным документам, направленным по месту работы, и получением иных доходов должника посредством проверок работодателя.

При проверке работодателя судебный пристав-исполнитель анализирует финансовые документы, подтверждающие начисление заработной платы должнику, полноту произведенных удержаний, а также изучает кассовые документы, подтверждающие выплаты заработной платы.

В случае выявления нарушений порядка удержания и перечисления алиментов взыскателю к должностным лицам применяются меры воздействия, предусмотренные действующим законодательством и, в частности, Законом об исполнительном производстве.

В соответствии с Семейным кодексом РФ родители, дети, супруги и другие члены семьи обязаны содержать своих нуждающихся в помощи детей, родителей, супругов, сестер, братьев, дедушек, бабушек и других членов семьи. Уклонение родителей от содержания детей или детей от содержания нетрудоспособных родителей ухудшает условия их жизни, влияет на состояние здоровья, нарушает нормальное развитие несовершеннолетних или нормальное существование нетрудоспособных родителей.

Законодатель установил имущественные санкции за неисполнение алиментных обязательств: в частности, п. 2 ст. 115 СК РФ предусматривает размер законной неустойки за неуплату алиментов по решению суда в размере 0,5% от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

**Основное назначение неустойки** как способа обеспечения исполнения обязательства - действенное побуждение к добровольному, добросовестному исполнению возложенной обязанности. Однако если размер неустойки мал, он не выполнит свою функцию. Так, ранее до 2008 г. размер неустойки составлял всего 0,1% и, по вполне справедливому мнению отдельных ученых, был слишком незначительным, чтобы эффективно стимулировать своевременную уплату алиментов - денежных средств, выступающих одним из основных источников существования получателя алиментов. Для сравнения: Семейный кодекс Украины (п. 1 ст. 196) предусматривает право на взыскание неустойки в размере 1% от сумм неуплаченных алиментов за каждый день просрочки. Этот размер может быть уменьшен судом с учетом материального и семейного положения плательщика .

Исчислять и взыскивать неустойку судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно, без обращения в суд, поскольку алиментное правоотношение в данном случае имеет бесспорный характер, обязанность должника платить алименты подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, определение размера задолженности законом отнесено к компетенции судебного пристава-исполнителя.

Размер неустойки определен законом, установление вины должника в образовании задолженности также может быть осуществлено судебным приставом-исполнителем, поэтому взыскание неустойки возможно без обращения в суд путем вынесения соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

При виновном образовании задолженности на обязанное лицо можно возложить ответственность и **в форме возмещения убытков,** правда, не в полном объеме, а в части, не покрытой неустойкой, что также будет побуждать уплатить алименты своевременно и в большей степени защищать права получателя. Взыскание убытков, причиненных просрочкой исполнения алиментных обязательств, возможно только в судебном порядке, поскольку факт причинения убытков необходимо доказывать и дать ему правовую оценку, что возможно только в суде.

Чаще всего неблагоприятные последствия неполучения алиментов в срок проявляются в вынужденном, часто нежелательном ограничении расходов на ежедневные нужды. Закон об исполнительном производстве не устанавливает такой меры защиты нарушенных прав получателя алиментов, не говоря о моральном вреде, который может претерпевать получатель или его законный представитель, когда вынужден часто унизительно разыскивать должника, упрашивать его и выслушивать неприятные возражения, угрозы в ответ.

Пункт 2 ст. 1099 ГК РФ устанавливает, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина (алиментные права имеют имущественный характер), подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, однако семейное законодательство не предусматривает такой возможности.

Статистические данные по Российской Федерации из отчета о работе судебных приставов-исполнителей по исполнению решений судов свидетельствуют о большом количестве производств по алиментам: они составляют около 35% от общего количества исполнительных производств. Так, только 30% от общего числа детей-сирот (в России их около 4,5 тыс.) сегодня получают алименты . Нередки случаи и злостного уклонения от уплаты алиментов, когда на помощь могут прийти уже публично-правовые санкции, предусмотренные Уголовным кодексом РФ и иными правовыми актами.

Условно мы можем говорить о трех видах ответственности за ненадлежащее исполнение алиментных обязательств и нарушения в сфере алиментных правоотношений: 1) имущественной; 2) административной; 3) уголовной.

**Субъектами имущественной ответственности** могут выступать должник и организация-работодатель. Ее основания определены в ст. 118 Закона об исполнительном производстве, в которой установлено, что взыскатель вправе предъявить организации, выплачивающей должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации. При этом взыскатель освобождается от уплаты государственной пошлины. Имущественная ответственность выражается в уплате неустойки и возмещении убытков.

Говоря об административной ответственности, следует отметить, что ее субъектом может быть как сам должник, так и организация-работодатель. Административная ответственность в данном случае наступает в виде ответственности за нарушения в сфере исполнительного производства, что вытекает из ст. 113 Закона об исполнительном производстве.

Применение данного вида ответственности в сфере правоотношений по взысканию алиментов возможно по отношению: 1) к администрации организации-работодателя за несообщение в трехдневный срок судебному приставу-исполнителю об увольнении должника, его новом месте работы, месте жительства (при условии что таковые известны); 2) к самому должнику за аналогичные поступки; 3) к администрации организации-работодателя за невозвращение исполнительного документа в случае увольнения работника; 4) к администрации организации-работодателя за нарушение трехдневного срока для удержания и перечисления алиментов взыскателю.

Исходя из положений ч. 6 ст. 102 Закона об исполнительном производстве в случае злостного уклонения от уплаты алиментов должник может быть привлечен **к уголовной ответственности** в соответствии с законодательством Российской Федерации. Уголовная ответственность является крайней и самой строгой мерой ответственности за нарушение алиментных обязательств, она установлена ст. 157 "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей" УК РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 2007 г. N 272-ФЗ "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" определено, что дознавателями органов службы судебных приставов проводится предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных, в частности, ст. 157 УК РФ.

Субъектом же уголовной ответственности в сфере алиментных правоотношений выступает должник.

Основанием для привлечения должника к уголовной ответственности, помимо прочих элементов состава преступления, будет выступать критерий **злостности.** О злостности, согласно сложившейся юридической практике, применительно к данной статье Уголовного кодекса могут свидетельствовать, к примеру, повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты, несмотря на соответствующие предупреждения, розыск лица, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения, представление фиктивных документов, ложных сведений о доходах или другие обманные действия.

В качестве потерпевших по составам преступлений, предусмотренным ст. 157 УК РФ, могут выступать несовершеннолетние дети и усыновленные, нетрудоспособные дети и усыновленные, достигшие 18-летнего возраста, а также нетрудоспособные родители. Уклонение от уплаты по решению суда средств (алиментов) на содержание детей и родителей может выражаться как в прямом отказе от выполнения судебного акта, так и в фактической неуплате в связи с изменением места жительства, места работы, сокрытием действительных доходов от коммерческой или интеллектуальной деятельности .

Уклонение от уплаты алиментов заключается в невыполнении вступившего в законную силу судебного решения или судебного приказа об уплате средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей. При этом невыполнение определения суда о временном взыскании средств на содержание детей в соответствии со ст. 108 СК РФ состава данного преступления не образует.

Субъектом преступления являются родители, усыновители и дети. Родителями признаются как лица, записанные отцом и матерью в книге записей о рождении, так и те, чье отцовство установлено в соответствии со ст. 49 СК РФ. Опекуны и попечители субъектами данного преступления не являются.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: виновный знает о вступлении в силу судебного решения, обязавшего его уплачивать средства на содержание детей и нетрудоспособных родителей, и желает уклониться от этой обязанности. Мотивы уклонения от уплаты алиментов на квалификацию преступления не влияют, но могут учитываться при определении меры наказания. По ч. 2 ст. 157 УК РФ квалифицируется злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей.

Одной из мер ответственности должников по алиментам в соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", имеющих задолженность по алиментам и уклоняющихся от ее погашения, являются принудительные меры по временному ограничению их выезда за пределы Российской Федерации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона об исполнительном производстве при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает 10 тыс. руб., или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Само постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Его копии направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, а также в пограничные органы.

Если речь идет о нотариально удостоверенном соглашении об уплате алиментов как разновидности исполнительного документа (п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве), то для совершения рассматриваемого исполнительного действия необходимо, чтобы взыскатель или судебный пристав-исполнитель обратились в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации (ч. 4 ст. 67 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, в качестве денежного взыскания, налагаемого на должника - неплательщика алиментов, следует рассматривать и подлежащий уплате исполнительский сбор. Так, в соответствии со ст. 112 указанного Закона за неуплату периодических платежей взыскивается денежное взыскание исполнительский сбор в размере 7% от суммы задолженности, подлежащий зачислению в федеральный бюджет.

**2. Обращение взыскания на имущественные права**

Действующее гражданское законодательство относит имущественные права к имуществу (ст. 128 ГК РФ), причем, как верно в свое время отмечалось в юридической литературе, наличным имуществом именуется физический или телесный предмет, а долговым имуществом - бестелесный предмет.

С целью правильного определения объекта обращения взыскания предварительно необходимо рассмотреть квалифицирующие признаки имущественных прав.

Первым и наиболее очевидным признаком имущества, а следовательно, и имущественного права является его **способность принадлежать определенному лицу.** Собственно, без этой принадлежности имущества как такового вообще не существует, ведь права без их субъекта представить себе достаточно сложно: бессубъектных прав, согласно сложившейся точке зрения, не существует. Указанная принадлежность имущества является его определяющим, неотъемлемым признаком и присуща имуществу уже в силу его природы. Причем она не требует оформления с помощью субъективного права, например права собственности, поскольку сама является совокупностью прав. В то же время отдельные права в составе имущества - вещные - оформляют принадлежность вещей определенному лицу, т.е. выступают в виде связующего звена между вещью и субъектом, тогда как другие права - обязательственные - никакую принадлежность не оформляют, поскольку действие одного лица никак не может принадлежать другому. Такое различие связано в первую очередь с тем, что одна и та же вещь может принадлежать различным субъектам, например собственнику и арендатору.

Вторым признаком имущественных прав является их **способность служить средством реализации имущественного интереса.** Безусловно, характер имущественного интереса как определенной "нуждаемости" в благе оказывает непосредственное влияние на характер соответствующего права. К примеру, если интерес состоит в сохранении соответствующего имущественного состояния, то он обеспечивается с помощью прав вещных; если же имеется интерес в получении некоего блага, то он опосредуется, как правило, обязательственными правами. Применительно к вещным правам связь между ними и соответствующим интересом также очевидна.

Другие признаки имущественных прав становится возможным выявить на основе противопоставления их правам неимущественным. Так, неимущественные права, согласно преобладающей точке зрения, имеют строго личный характер, принадлежат лицу от рождения или в силу закона, являются неотчуждаемыми и непередаваемы другим лицам иным способом, кроме случаев, предусмотренных законом, а также относятся к числу исключительных и носят абсолютный характер.

Кроме того, в качестве признаков неимущественного права указывается, что это право, не подлежащее точной денежной оценке, тесно связанное с личностью управомоченного, направленное на выявление и развитие его индивидуальности и имеющее специфические основания возникновения и прекращения.

С учетом противопоставления указанных признаков выделим следующий признак имущественного права, имеющий особое значение для исполнительного права, - **возможность его отчуждения,** т.е. отрыва от личности носителя. На этот признак прямо указывает п. 1 ст. 129 ГК РФ. В современном праве, в отличие от права римского, личность кредитора и должника в большинстве случаев носит второстепенный характер: права и обязанности могут передаваться . Следовательно, право требования и долг являются в большей степени отношениями между двумя имуществами, чем между двумя лицами: кредитор и должник являются только юридическими представителями принадлежащего им имущества.

Таким образом, преобладающее большинство имущественных прав - права, не имеющие личного характера. Возможность отчуждения имущественного права составляет элемент этого самого права и выступает в виде принадлежащего субъекту права правомочия, входящего в состав самого права. Так, С.С. Алексеев отмечал, что обязательственное право "включает возможность распоряжения этим правом" .

Следует учитывать, что признак отчуждаемости в полной мере проявляет себя применительно к отдельным составляющим имущества. Само имущество, будучи всей совокупностью имущественных прав, принадлежащих лицу, практически не может проявлять себя как объект гражданского оборота. Пожалуй, единственным возможным случаем, когда имущество в целом переходит к другому лицу, является переход имущества в порядке наследования, но и здесь к наследнику переходят не все права, входившие в состав имущества наследодателя: так, имущественные права, неразрывно связанные с личностью наследодателя, к наследникам не переходят (например, право на получение алиментов, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, и др.).

Отчуждаемость имущественного права, отсутствие неразрывной связи между правом и личностью его носителя - это принципиально важный признак, характеризующий отличие данного права от прав неимущественных, которые всегда носят строго личный характер. В свою очередь, это обусловливает возможность обращения взыскания на имущественные права в соответствии с Законом об исполнительном производстве. Даже когда мы говорим об "отчуждении" неимущественного права, например права на деловую репутацию (типичным примером является договор франчайзинга (ст. 1027 ГК РФ)), отчуждения как такового в данном случае не происходит, поскольку право на деловую репутацию, да и сама репутация от субъекта не отделяются - просто иное лицо наделяется правом эту репутацию использовать.

Четвертым по счету признаком имущества, который тесно связан с рассмотренными выше, является **возможность денежной оценки имущества.** С точки зрения экономики и других социальных наук имущество представляет собой определенную ценность, причем ценность прежде всего экономическую.

**Еще Г.Ф. Шершеневич отмечал, что "с юридической точки зрения под имуществом понимается совокупность подлежащих денежной оценке юридических отношений, в которых находится известное лицо".**

Имущественные права, будучи связанными с материальными ценностями - вещами, в первую очередь должны подпасть под режим денежной оценки. Возможность денежной оценки - обязательный признак имущественного права.

Следующим признаком имущества, производным от признака отчуждаемости, является то, что оно не является присущим субъекту от рождения, а **приобретается на основании определенных сделок** либо иных юридических фактов. Так, даже у новорожденного может иметься определенное имущество, но оно принадлежит ему не в силу его рождения, а, например, по праву наследования, на основании договора дарения и т.д.

Отмеченные нами основные признаки имущественных прав отражают лишь формальную характеристику рассматриваемого явления. Для того чтобы определить содержательную сторону понятия "имущественное право", необходимо обратиться к нормам закона.

Как уже указывалось, к числу имущественных законодатель относит права вещные и права обязательственные. Несмотря на то что различные исследователи неоднократно делали вывод об условности подобного деления и, более того, о необходимости выделения группы правоотношений, обладающих смешанными, вещно-обязательственными чертами , тем не менее мы не можем отрицать необходимости и важности такой классификации.

Основополагающее различие между правами вещными и обязательственными заключается в самом их содержании: если вещное право предоставляет своему носителю господство над вещью, выражающееся в возможности совершать любые действия (в пределах законных ограничений) относительно вещи, а также возможность требовать отрицательного поведения от всех других лиц, то основное содержание обязательственного права сводится к возможности требовать от других (строго определенных) лиц активного поведения, а также совершать иные самостоятельные действия, направленные на реализацию этой возможности. Таким образом, вещное право - право абсолютное, а обязательственное - относительное. Кроме того, способы возникновения вещных прав строго определены законодательством. Для вещных прав характерно правомочие следования. В литературе выделяют и иные признаки вещных прав, но, как представляется, все они не позволяют в полной мере провести различие между указанными видами прав.

Безусловно признавая наличие некоторого взаимопроникновения вещно-правовых и обязательственно-правовых элементов, примером которых может служить ст. 398 ГК РФ, для дальнейшего изложения указанное деление будет иметь чрезвычайно большое значение. Дело в том, что нам важно выяснить, какие из указанных прав могут рассматриваться в качестве объектов правоотношения, а соответственно, и выступать предметом обращения взыскания в рамках исполнительного производства. Представляется, что данный вопрос однозначно решается применительно к правам обязательственным. Эти права, которые законодатель обозначает как права требования, на сегодняшний день стали неотъемлемым объектом гражданского оборота.

В научной литературе, однако, существуют и противоположные мнения, отрицающие за обязательственными правами статус объектов гражданских правоотношений. Так, В.А. Белов, аргументируя указанную позицию, приводит следующие основные доводы: субъективное право является самостоятельной категорией и не может быть объектом правоотношений, поскольку в такой ситуации субъективное право становится объектом другого права, что ведет к появлению конструкций "права на право" ; поскольку субъективное право не может существовать без субъекта, то оно не может являться объектом гражданского оборота, потому что передача как основной акт, опосредующий оборот, предполагает "наличие хотя бы и бесконечно малого по продолжительности момента времени, когда одно лицо, правопредшественник (или так называемый ауктор), право уже передало, а другое (правопреемник) еще не приняло" .

**Признавая уязвимость конструкции "права на право", тем не менее следует указать на необоснованное отождествление автором категорий объекта субъективного права и объекта правоотношения. Не будучи объектами субъективных прав, обязательственные права все же являются объектами гражданских правоотношений, представляя собой экономическое благо, способное удовлетворять потребности субъектов правоотношения.**

Таким образом, обязательственные права на сегодняшний день являются одним из реальных объектов гражданских правоотношений, обладающих, в свою очередь, особым правовым режимом.

Разумеется, не все обязательственные права могут в действительности выступать как объекты правоотношения. Так, в силу предписаний закона (ст. 383 ГК РФ) не могут переходить к другим лицам права, неразрывно связанные с личностью кредитора. Существуют и иные ограничения оборотоспособности обязательственных прав, которые подробнее будут рассмотрены ниже. Указанные ограничения, соответственно, не позволяют и обращать на подобные права взыскание.

Очевидно, что обязательственные права могут как существовать в их "чистом" виде, так и оформляться с помощью определенных юридических конструкций, основной из которых является конструкция ценной бумаги. В традиционном понимании ценная бумага представляет собой вещь, документ, и обладатель такой ценной бумаги имеет как "право на бумагу" (вещное право), так и "право из бумаги" (обязательственное право, составляющее содержание ценной бумаги) . Несмотря на активно распространяющееся мнение, что ценная бумага может воплощать и право вещное, нам кажется, что единственным правом, которое в силу закона и доктрины может быть выражено в бумаге, является право обязательственное. В то же время ст. 149 ГК РФ допускает существование бездокументарных ценных бумаг, которые в силу своей нематериальности не относятся к категории вещей, следовательно, на них не распространяются нормы вещного права, и обладатель такой ценной бумаги имеет только "право из бумаги". Вообще в научной литературе высказано огромное количество мнений относительно понимания бездокументарных ценных бумаг. Не вдаваясь в их анализ, отметим лишь, что, по нашему мнению, бездокументарные ценные бумаги представляют собой имущественные права требования.

При характеристике имущественных прав нельзя обойти вопрос о так называемых **корпоративных правах.** В литературе гражданского права такие права выделяются наравне с правами вещными и обязательственными <1>. При этом их относят к числу прав имущественных. С нашей точки зрения, понимание корпоративных прав может выглядеть следующим образом. В соответствии с п. 2 ст. 48 ГК РФ "в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество". Далее, если обратиться к анализу норм относительно акционерного общества юридического лица, в наибольшей степени отвечающего признакам корпорации, мы увидим, что в соответствии со ст. 96 ГК РФ права участников акционерного общества оформляются с помощью акций, являющихся ценными бумагами (ст. 143 ГК РФ, ст. 2 Закона о рынке ценных бумаг). А в соответствии со ст. 2 Федерального закона "Об акционерных обществах" акция удостоверяет "обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу" - права, которые по своему характеру являются имущественными (ст. ст. 142 - 144 ГК РФ). Данные права имеют свои особенности, в частности, они носят организационный характер, возникают только между участниками конкретной организации, т.е. закрыты для иных субъектов имущественного оборота, и т.д.

Особенности корпоративных прав, не позволяющие прямо относить их как к вещным, так и к обязательственным правам и одновременно дающие право на их причисление к самостоятельной группе прав, заключаются в наличии следующих, на наш взгляд, специфических признаков: 1) условность в реализации корпоративных прав (данный признак характеризуется тем, что возможность осуществления субъективных прав акционера в ряде случаев зависит от результатов деятельности общества, успешности коммерческой организации); 2) опосредованность корпоративных прав волей большинства, закрепляемой в решениях органов корпорации <1>.

Действующее законодательство об исполнительном производстве права в отношении корпорации (коммерческого юридического лица) рассматривает в качестве возможного предмета взыскания, предусматривая, однако, что взыскание на них обращается только на основании судебного акта (ч. 3 ст. 74 Закона об исполнительном производстве).

От упомянутых нами корпоративных прав следует отличать **права участников** большинства **некоммерческих организаций.** В силу прямого указания закона они являются правами неимущественными (п. 3 ст. 48 ГК РФ), а потому они не могут быть самостоятельным предметом обращения взыскания.

Возникает вопрос: относится ли к числу объектов гражданского правоотношения такой вид имущественных прав, как права вещные? Вопрос этот далеко не праздный и связан он в первую очередь с возможностью отчуждения вещного права в отрыве от самой вещи, что, в свою очередь, может повлечь за собой обращение на него взыскания в рамках исполнительного производства.

В литературе высказываются различные мнения относительно данной проблемы, причем многие авторы такую возможность принципиально допускают. В частности, И.В. Елисеев, ссылаясь на ст. 216 ГК РФ, не исключает возможности отчуждения отдельных вещных прав в отрыве от вещи, хотя и указывает, что такие случаи пока неизвестны <1>. Преобладает же, однако, иная точка зрения, согласно которой вещные права исключаются из числа объектов гражданских правоотношений.

Последняя позиция видится наиболее обоснованной по следующим соображениям. Как уже указывалось, для вещного права характерно правомочие следования: субъективное право всюду следует за вещью. Это правило в наиболее общем виде сформулировано в п. 3 ст. 216 ГК РФ и конкретизируется в ряде других законоположений. Правомочие следования означает наличие достаточно тесной связи между субъективным правом и самой вещью, ведь если не будет вещи, не будет и вещного права, которое по своему содержанию может касаться лишь существующей индивидуально-определенной вещи. Таким образом, вещное право, переданное в отрыве от самой вещи, теряет всякий смысл и превращается в фикцию. Кроме того, гражданский оборот требует стабильности и конкретности. Участникам оборота должно быть максимально ясно и понятно, с кем они вступают в отношения и по поводу чего. В этом смысле оборот вещей намного предпочтительнее, чем оборот прав, прежде всего в силу его наглядности. И если обязательственное право могло "оторваться" от своего материального оформления, то в отношении вещных прав такое просто невозможно. Единственным исключением из указанного правила, пожалуй, является отчуждение доли в праве общей долевой собственности (ст. ст. 246, 250, 255 ГК РФ), что нашло свое отражение и в Законе об исполнительном производстве. Частью 6 ст. 69 этого Закона установлено, что если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

В некоторых случаях, например при продаже вещи комитента, комиссионер в силу прямого указания закона (ст. 996 ГК РФ) не имеет права собственности на данную вещь и, соответственно, в силу принципа "никто не может передать другому больше прав, чем имеет сам" не обладает возможностью передать покупателю вещи право собственности на нее. Между тем покупатель вещи все же становится ее собственником при условии непорочности титула комитента. Аналогичная ситуация складывается при отчуждении имущества, находящегося у продавца на праве хозяйственного ведения.

Отсюда можно сделать вывод о том, что объектом правоотношения по купле-продаже является сама вещь, а переход права собственности осуществляется в силу соответствующего указания закона, в частности п. 1 ст. 454 ГК РФ. Если вспомнить о присущем вещным правам свойстве следования и о регулировании вещных прав только законом, ситуация выглядит вполне логичной. Несомненно, что участники отношений по отчуждению вещи могут установить любой момент перехода права собственности, иной чем передача вещи (п. 1 ст. 223 ГК РФ), однако это может повлиять лишь на момент возникновения соответствующего права, но не на само его возникновение. Подобный подход вполне соответствует букве и духу закона: законодатель не зря выделяет в составе имущества вещи и имущественные права (ст. 128 ГК РФ), говорит об оборотоспособности именно вещей, а не вещных прав и т.п.

Упомянутое нами свойство следования в полной мере проявляет себя лишь при передаче, отчуждении вещи на законном основании. Если же вещь была украдена у собственника, а затем продана другому лицу, то естественно, что право собственности в данном случае за вещью не следует. Единственное, что приобретает покупатель, - добросовестное владение. И это при том, что в данном правоотношении, возникшем между продавцом и покупателем, объектом является все та же вещь.

Таким образом, вещные права не могут рассматриваться в качестве самостоятельных объектов гражданских правоотношений, в сфере гражданского оборота они находятся в неразрывной связи с вещами, следуют за ними, что, разумеется, не позволяет и обращать на них взыскание.

Анализ положений ст. 128 ГК РФ может создать впечатление, что круг имущественных прав исчерпывается вещными и обязательственными правами. Однако в целом ряде законодательных актов, посвященных вопросам охраны результатов интеллектуальной деятельности, также используется понятие "имущественные права", и эти права именуются **исключительными.** Если мы обратимся к ст. 128 ГК РФ, то увидим, что исключительные права выделяются отдельно и в состав имущества не входят. Значит ли это, что данные права не являются имущественными? Полагаем, что нет. Дело в том, что, несмотря на продолжающуюся дискуссию относительно понимания исключительных прав, да и самого существования данного термина, можно отметить, что эти права вполне могут быть на основе уже выделенных нами признаков отнесены к числу прав имущественных, что, кстати, подтверждается и действующим законодательством. Так, ст. 1226 ГК РФ вводит понятие интеллектуального права и указывает, что оно, в свою очередь, включает "исключительное право, являющееся имущественным правом". Кроме того, к числу имущественных относит исключительное право и п. 4 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве. Одновременно нельзя не заметить и того, что эти права имеют значительную специфику.

Прежде всего **исключительное право** - это абсолютное право на нематериальный результат интеллектуальной деятельности, в отличие от материальных объектов, для которых действует право собственности. Именно это право стали закреплять на объекты, включение которых в экономический оборот становилось объективно необходимым. Несмотря на различия, присущие правовому режиму отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, они имеют ряд общих черт, определяющих их сущность. Эти общие черты обусловлены в значительной степени нематериальным характером объекта и, соответственно, возможностью одновременного использования неопределенным кругом лиц.

В качестве одной из специфических черт исключительных прав называется и то, что "авторские права настолько взаимосвязаны, что выделить среди них права чисто имущественного или неимущественного характера довольно трудно" <1>. При всей условности использования термина "собственность" применительно к результатам интеллектуальной деятельности именно он в достаточной степени отражает двойственность исключительных прав. Эта двойственность в совокупности с другими особенностями рассматриваемых прав, определяющей из которых является нематериальность объекта, относительно которого устанавливаются данные права, и послужила, скорее всего, основанием для выделения исключительных прав в отдельный вид объектов, как это сделано в ст. 128 ГК РФ. Быть может, подобное выделение не в последнюю очередь связано и с влиянием концепции интеллектуальных прав, называющей авторские и патентные права правами особого рода, лежащими за пределами классического деления гражданских прав на вещные, обязательственные и личные.

Несмотря на указанные обстоятельства, исключительные имущественные права авторов необходимо относить к числу прав имущественных. Не отрицая наличие у этих прав значительных особенностей, которые предопределяют специфику совершения сделок по поводу этих прав, исключительные имущественные права включаются в круг гражданско-правовых объектов и, следовательно, являются предметами (за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации), на которые может быть обращено взыскание в соответствии с Законом об исполнительном производстве. Указанная точка зрения основывается на положениях действующего законодательства, определяющего возможность перехода исключительных имущественных прав от одного лица (автора, правообладателя) к другому.

Вместе с тем наиболее сложным на практике является отыскание у должника данной разновидности имущественных прав. С целью повышения эффективности указанной деятельности судебного пристава-исполнителя ФССП России и Роспатентом 12 марта 2009 г. было заключено Соглашение о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам <1>. Основной целью названного Соглашения является обмен информацией, представляющей взаимный интерес для ведомств, и в первую очередь предназначенной для использования в рамках конкретного исполнительного производства.

Ранее действовавший Закон об исполнительном производстве 1997 г. прямо не упоминал об имущественном праве как самостоятельном объекте, на которое может быть обращено взыскание. Однако это вовсе не означало, что возможность обращения взыскания на имущественные права как таковая отсутствовала - просто закреплена она была на подзаконном уровне. Так, Приказом Минюста России от 3 июля 1998 г. N 76 была утверждена Временная инструкция о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников (утратила силу в связи с изданием Приказа Минюста России от 14 марта 2008 г. N 57, которым отдельные акты Минюста приведены в соответствие с Законом об исполнительном производстве). Она регламентировала порядок обращения взыскания на имущество должника - права (требования), принадлежащие организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторская задолженность). Таким образом, в рамках данного нормативного правового акта дебиторская задолженность, будучи имущественным правом, рассматривается как разновидность имущества. Кроме того, законодательной основой для обращения взыскания на имущественные права по ранее действовавшему законодательству все же служила и ст. 46 Закона об исполнительном производстве 1997 г., предусматривавшая возможность обращения взыскания на имущество. Систематическое толкование указанной нормы вместе со ст. 128 ГК РФ приводило на практике к возможности обосновывать обращение взыскания, в том числе на имущественные права.

Однако, учитывая, по всей видимости, объективную необходимость регламентации обращения взыскания на имущественные права на более высоком нормативном уровне, законодатель в новом Законе об исполнительном производстве предусмотрел отдельную ст. 75 "Обращение взыскания на имущественные права", что уже само по себе явилось новеллой данного Закона.

**К принадлежащим должнику имущественным правам, на которые в рамках исполнительного производства может быть обращено взыскание, в частности, относятся:**

1) дебиторская задолженность;

2) право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу;

3) право на аренду недвижимого имущества;

4) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации на них не может быть обращено взыскание;

5) право требования по договорам об отчуждении и использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации;

6) принадлежащее лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

7) иные принадлежащие должнику имущественные права.

Обратим внимание, что приведенный перечень не является исчерпывающим.

Взыскание на принадлежащие должнику исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также на имущественные права в отношении третьих лиц обращается с соблюдением правил, установленных ГК РФ.

Закон об исполнительном производстве предусматривает, что особенности обращения взыскания на отдельные виды имущественных прав могут быть установлены Правительством РФ. Несмотря на это, особенности обращения взыскания на отдельные виды имущественных прав предусмотрены и в самом Законе. В частности, это касается дебиторской задолженности, чаще всего встречающейся на практике среди имущественных прав, на которые судебные приставы-исполнители обращают взыскание.

**Под дебиторской задолженностью понимается право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и др. (п. 1 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве).**

Содержанием обращения взыскания на дебиторскую задолженность является переход к взыскателю прав должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Предусматриваются следующие случаи, когда взыскание на дебиторскую задолженность не обращается: 1) дебитор находится в иностранном государстве, с которым Российской Федерацией не заключен договор о правовой помощи; 2) дебитор находится в процессе ликвидации; 3) дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц; 4) в отношении дебитора введена процедура банкротства; 5) срок исковой давности для ее взыскания истек. Последнее основание не может не вызывать у нас нареканий. И хотя подобное решение продиктовано, полагаем, исключительно соображениями целесообразности, так как приобретение дебиторской задолженности (в случае ее реализации на торгах) с истекшим сроком исковой давности по вполне объяснимым причинам маловероятно, тем не менее с точки зрения частного (и в первую очередь гражданского) права исключение законодателем данной задолженности из числа имущественных прав, на которые обращается взыскание в ходе исполнительного производства, порождает большие сомнения. Здесь необходимо установить последствия пропуска данного срока, а именно: прекращается ли само имущественное право или же только лишается судебной защиты. С учетом действующего законодательства можно сделать вывод о том, что субъективное (имущественное) право все же не прекращается. Так, в случае исполнения должником обязанности по истечении срока исковой давности он не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения и не знал об истечении давности (ст. 206 ГК РФ). Безусловно, закон в данном случае исходит из существования в первую очередь юридической, а не моральной обязанности. Кроме того, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Закон об исполнительном производстве предусматривает два способа обращения взыскания на дебиторскую задолженность:

1. при наличии согласия взыскателя - путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов;
2. при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов - путем продажи дебиторской задолженности с торгов (ч. 2 ст. 76).

Что касается реализации на торгах дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, то, как уже отмечалось, сделать это будет весьма затруднительно. Однако, зачем при наличии согласия взыскателя исключать возможность внесения дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов, при условии что ГК РФ допускает возможность исполнения обязанности по истечении срока исковой давности, непонятно. Как представляется, это является недостатком действующего Закона об исполнительном производстве, и такая возможность должна быть в нем закреплена, что, кстати, отвечает и задачам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

Своим постановлением судебный пристав-исполнитель обязывает дебитора исполнить соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. При этом должнику запрещается изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Основным правовым последствием получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя является изменение способа и порядка исполнения обязательства. Так, со дня получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность исполнение дебитором соответствующего обязательства осуществляется путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору. Права дебитора по отношению к должнику при этом не изменяются.

Кроме того, дебитор обязан незамедлительно информировать судебного пристава-исполнителя и должника о внесении (перечислении) денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В последнее время достаточную актуальность приобрел вопрос, связанный с возможностью **обращения взыскания на денежные средства должника-абонента, находящиеся на его лицевом счете**.

Прежде всего необходимо определиться с правовой природой денежных средств, находящихся на лицевом счете абонента оператора сотовой связи. Как верно отмечается в юридической литературе, вопрос о природе безналичных денежных средств как таковых на протяжении многих лет остается весьма дискуссионным . Главным образом здесь обозначились **два подхода:** согласно первому из них, денежные средства обладают признаками вещей; второй же исходит из стремления рассматривать денежные средства, находящиеся на счете, в качестве имущественных прав.

Сторонники первого подхода склонны распространять на безналичные денежные средства нормы вещного права . Более предпочтительным, однако, выглядит второй подход, усматривающий обязательственно-правовую природу в безналичных денежных средствах, что, соответственно, позволяет говорить о последних лишь как о правах требования.

Как представляется, следует исходить из положения, что наличные деньги - это вещи, хотя и отмечается некоторая условность названного утверждения <1>. При этом следует различать понятие "деньги" и понятия "наличные" и "безналичные расчеты", о которых идет речь в ст. 140 ГК РФ. Так называемые "безналичные" деньги в действительности вещами вовсе не являются и, согласно устоявшимся в доктрине гражданского права представлениям, должны рассматриваться как определенный объем имущественных (обязательственных) прав лица по отношению к банку на сумму внесенных им денежных средств.

Таким образом, вещное право на деньги (право собственности) приобретает только кредитная организация. Все остальные субъекты - обладатели определенных имущественных прав в размере, равном сумме данных денежных средств. Недопустимость квалификации названных прав в качестве вещных вытекает также из следующего. Первоначальным признаком любого вещного права выступает способность удовлетворять интерес за счет собственных активных действий по отношению к объекту права. В свою очередь, признаком обязательственного права является возможность реализации своего права только за счет активных действий обязанного лица. В данном случае реализовать свой интерес в получении, перечислении денежных средств можно только за счет активных действий банка.

Применительно к рассматриваемой ситуации абонент, оплачивая услуги сотовой связи, вносит их на банковский счет, открытый оператором сотовой связи в кредитной организации (самостоятельно или через посредника (посредников)), либо непосредственно в кассу оператора. С этого момента мы можем говорить о праве собственности на деньги как вещи лишь применительно к банку. У оператора же сотовой связи возникают имущественные права обязательственного характера из договора банковского счета, а у абонента - имущественные права обязательственного характера из договора о возмездном оказании услуг сотовой связи. Принципиальным является замечание о недопустимости смешения указанных групп имущественных прав.

В тех случаях, когда должником выступает абонент, речь может идти об обращении взыскания на принадлежащие ему **имущественные права обязательственного характера.** Надлежит, однако, определить, о каких именно имущественных обязательственных правах абонента может идти речь в данном случае: об имущественном праве на внесенную сумму аванса (т.е. денежное имущественное право) или об имущественном праве на получение определенного объема услуг (неденежное имущественное право). Первое, как известно, исходя из ст. 76 Закона об исполнительном производстве признается в качестве дебиторской задолженности, и, следовательно, наличествует возможность применения упрощенного порядка обращения взыскания на него . Необходимо подчеркнуть, что речь здесь идет именно о надлежащем исполнении сторонами взятых на себя обязательств и ни в коей мере не затрагиваются ситуации прекращения договора, влекущего, как известно, обязанность оператора по возврату переданных ему ранее абонентом денежных средств.

Основополагающий принцип частного законодательства - принцип свободы договора предполагает возможность согласования сторонами любых не запрещенных действующим законодательством условий, в том числе и тех, которые касаются порядка исполнения обязанности по оплате. Вместе с тем договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, рассматривается в качестве публичного договора, и, более того, он должен соответствовать Правилам оказания услуг подвижной связи, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 г. N 328 <1>. Последние же предусматривают, что оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового или отложенного платежей (п. 43 Правил).

Так, при авансовой системе оплаты абонент вносит определенную денежную сумму на лицевой счет, выступающий не более чем специфическим способом учета внесенного аванса и объема предоставляемых оператором услуг. При этом списание средств осуществляется сразу же после оказания соответствующих услуг оператором. Иными словами, расчеты не совпадают во времени с предварительным платежом, что позволяет говорить об авансировании с отсроченной датой расчетов.

В этой связи, как представляется, пока расчеты не произведены, у должника-абонента наличествует денежное имущественное право, на которое, соответственно, можно обратить взыскание как на дебиторскую задолженность. Факт существования права на дебиторскую задолженность подтверждает и п. 45 Правил, согласно которому абонент в любое время имеет право обратиться к оператору за возвратом, а оператор обязан вернуть неиспользованный остаток денежных средств. Основания для отказа в возврате при этом у оператора отсутствуют. Хотелось бы подчеркнуть, что возникновение указанного денежного имущественного права было бы ошибочным связывать с фактом обращения абонента к оператору. Лицо, заключая договор об оказании услуг связи и становясь таким образом абонентом, уже изначально приобретает названное субъективное право, осуществить которое, однако, он может лишь при условии соответствующего обращения к оператору. В юридической науке, кстати, постоянно обращается внимание на необходимость разграничения собственно субъективного права и осуществления данного субъективного права в складывающихся правоотношениях <1>.

Согласно ч. 4 ст. 76 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Иными словами, механизм обращения взыскания на дебиторскую задолженность, закрепленный в законодательстве об исполнительном производстве, предполагает совершение судебным приставом вместо должника определенных процессуальных действий, приводящих к осуществлению субъективного права последнего.

С учетом сказанного судебному приставу-исполнителю необходимо вынести постановление об аресте имущественного права и обращении взыскания на существующую дебиторскую задолженность. Причем выносить какое-либо постановление, прекращающее договорные отношения абонента и оператора, судебному приставу-исполнителю вовсе не обязательно, так как имущественное денежное право абонента есть и в рамках существующего договорного обязательства сторон. Безусловно, следует учитывать, что для применения данного механизма также требуется и согласие взыскателя (п. 1 ч. 2 ст. 76 Закона об исполнительном производстве).

Иная ситуация складывается при использовании системы отложенного платежа. Здесь для проведения расчетов за оказанные услуги абоненту выставляется счет, который оплачивается по окончании расчетного периода. В связи с внесением указанных денежных средств у абонента каких-либо специальных имущественных прав на указанные средства не возникает, так как они сразу учитываются в счет оплаты. Вместе с тем может получиться, что абонентом вносятся излишние денежные средства. Здесь уже складываются отношения, связанные с авансированием платежа, а следовательно, у абонента возникают и определенные денежные имущественные права со всеми вытекающими для исполнительного производства последствиями.

Остается также открытым вопрос о правовом статусе так называемых "гарантийных взносов". Дело в том, что большинство операторов при постоплатной системе расчетов предусматривают в заключаемых с ними договорах обязанность внесения абонентом соответствующих денежных средств <1>. Правила оказания услуг подвижной связи вместе с тем указанный вопрос не регламентирует вовсе.

Как выше уже отмечалось, в частноправовой сфере предусмотрен принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ), согласно которому стороны вправе определять любые не запрещенные законом условия. Обращаясь же к условиям конкретных договоров, приходишь к выводу о том, что гарантийный взнос, как правило, рассматривается в качестве способа обеспечения исполнения обязательства. Таким образом, встает вопрос о возможности обращения взыскания на имущественные права на те суммы денежных средств, которые были переданы оператору в качестве способа обеспечения исполнения обязательств по основному договору.

Учитывая акцессорный характер обеспечительного обязательства, можно с уверенностью предположить, что у абонента возникает право требования переданных денежных средств только вследствие прекращения обеспечительного обязательства. Последнее, в свою очередь, прекращается вместе с прекращением основного обязательства из договора об оказании услуг связи, и только в этом случае становится возможным говорить об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Некоторые суды склонны рассматривать денежные средства на лицевом счете абонента в качестве имущества, находящегося у третьих лиц, и, соответственно, применять нормы, предусматривающие возможность обращения взыскания на такое имущество лишь на основании судебного акта (ст. 77 Закона об исполнительном производстве) . В то же время, как видится, стоило бы аккуратнее применять названный механизм.

Прежде всего необходимо понять, о каком имуществе идет речь в указанной статье. Следуя ее буквальному толкованию, сфера действия ст. 77 Закона распространяется на случаи, когда имущество принадлежит на праве собственности должнику, но фактически находится у третьего лица. К примеру, имущество может быть передано должником на основании договора хранения, безвозмездного пользования и т.д. Но принципиальное условие - это все же наличие права собственности на указанное имущество у должника. Применительно к рассматриваемой ситуации собственником имущества (денег как вещей) является кредитная организация. При этом у должника уже нет права собственности на деньги - взамен есть лишь имущественное право. Следовательно, едва ли здесь имеются основания для применения правил об обращении взыскания на имущество третьих лиц.

Таким образом, есть все основания говорить о потенциальной возможности применения мер принудительного исполнения в отношении денежных средств, находящихся на лицевом счете должника-абонента, однако речь может идти исключительно об обращении взыскания на имущественные права должника.

**3. Обращение взыскания на заложенное имущество**

В силу **залога** кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (ст. 334 ГК РФ).

Сравнив определение залога с понятием обязательства (ст. 307 ГК РФ), можно сделать вывод о том, что залог представляет собой гражданское правоотношение. Традиционно залог может возникнуть: а) из договора; б) на основании закона.

К залогу, возникающему на основании закона, применяются правила о залоге, возникающем из договора, если в законе специально не оговорено иное (п. 3 ст. 334 ГК РФ).

Как справедливо отмечается в юридической литературе, главная цель залогодержателя - получить преимущество перед другими кредиторами должника .

Залог как способ обеспечения исполнения обязательств при условии возникновения определенных к тому оснований может повлечь обращение взыскания на заложенное имущество.

Порядок обращения взыскания на заложенное имущество претерпел определенные изменения.

30 декабря 2008 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" (далее - Закон о внесении изменений), которым была несколько изменена процедура обращения взыскания на заложенное имущество. Кроме того, им установлены некоторые особенности удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника.

Потребность в его принятии обусловливалась наличием целого ряда проблем, связанных в первую очередь с реализацией положений Закона об исполнительном производстве в части обращения взыскания на заложенное имущество, на которые вполне справедливо обращалось внимание в юридической литературе.

Так, прежняя редакция ч. 4 ст. 78 Закона об исполнительном производстве устанавливала специальное правило об обращении взыскания на заложенное имущество должника-залогодателя по требованиям незалоговых кредиторов (незалогодержателей), при условии что требования последних относятся к первой и второй очередям (ст. 111 Закона), имеют преимущество перед требованиями залогодержателя и возникли до заключения залога. При этом исходя из ч. 6 ст. 78 названного Закона согласия залогодержателя на реализацию этого имущества не требовалось. Разумеется, подобный порядок приводил на практике к снижению обеспечительной функции залога, а следовательно, и к девальвации самого института.

В соответствии с законодательством об исполнительном производстве, если взыскание на имущество обращено для удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества (ч. 2 ст. 78 Закона), что выступает специальным по отношению к ст. 69 Закона правилом.

Названные положения, с одной стороны, вернули приоритет залоговых требований, однако с другой - породили вопрос о принципиальной допустимости обращения взыскания на заложенное имущество по требованиям незалоговых кредиторов. Ранее действовавший Закон об исполнительном производстве 1997 г. при общей поверхностности правового регулирования вопросов обращения взыскания на заложенное имущество тем не менее в ч. 1 ст. 49 содержал указание на возможность обращения взыскания на заложенное имущество при удовлетворении требований, не обеспеченных залогом. Сегодня подобное положение в законе отсутствует, однако, несмотря на это, представляется, что новая редакция ст. 78 Закона об исполнительном производстве не должна приводить к противоположной крайности, при которой обращение взыскания на заложенное имущество по требованиям незалогодержателей может рассматриваться как недопустимое: во-первых, подобный вывод будет противоречить диспозициям ст. ст. 69, 79 Закона об исполнительном производстве, ст. 446 ГПК РФ, не содержащим каких-либо ограничений относительно заложенного имущества, а, во-вторых, использованное в ч. 2 ст. 78 Закона слово "если" косвенно подтверждает допустимость обращения взыскания на заложенное имущество не только по требованию залогодержателя.

Более того, данное толкование Закона отнюдь не ущемляет интересы залогодержателей, так как обращение взыскания и последующая реализация заложенного имущества по требованию незалогового кредитора не прекращают право залога (ч. 1 ст. 353 ГК РФ) и сохраняют за ним возможность предъявления основанных на залоге требований к новому собственнику (приобретателю) имущества.

В ситуациях сводного исполнительного производства (ст. 34 Закона об исполнительном производстве), когда к должнику одновременно предъявлены требования и кредитора-залогодержателя, и незалогового кредитора, исходя из действующей редакции ч. 4 ст. 78 Закона об исполнительном производстве требования залогодержателя удовлетворяются без соблюдения очередности, установленной ст. 111 названного Закона, при условии, однако, предварительного погашения расходов на проведение торгов.

Если же в сводном исполнительном производстве требования заявлены сразу несколькими залогодержателями, то ситуация должна быть разрешена с учетом правил о последующем залоге (ст. 342 ГК РФ, ст. 22 Закона РФ от 29 мая 1992 г. N 2872-1 "О залоге" <1>). Иными словами, судебный пристав-исполнитель обязан удовлетворить требования последующего залогодержателя из стоимости заложенного имущества только после требований предшествующих залогодержателей.

Примечательно, что упомянутая выше статья ГК РФ дополнена ч. 4, устанавливающей право предшествующего залогодержателя потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обращения на него взыскания, хотя бы срок предъявления его к взысканию еще и не наступил. С этой целью в ст. 351 ГК РФ специально введено соответствующее основание для заявления требования о досрочном исполнении обеспеченного залогом обязательства.

Вместе с тем ни ГК РФ, равно как и процессуальные законы или специальные законы о залоге, ни Закон об исполнительном производстве не устанавливают четкого механизма информирования предшествующего залогодержателя о начале обращения взыскания на заложенное имущество. Соответственно, в рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель также не обязан направлять специальное уведомление предшествующему залогодержателю, даже если он и располагает данной информацией. Кроме того, исходя из ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве пристав направляет копии постановления о возбуждении исполнительного производства лишь взыскателю, должнику и в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Таким образом, существующий пробел действующего законодательства, на наш взгляд, ведет к снижению гарантий предшествующих залогодержателей и лишь отчасти смягчается правилом, в соответствии с которым если предшествующий залогодержатель не воспользовался своим правом потребовать досрочного исполнения, то имущество переходит к его приобретателю в качестве обремененного предшествующим залогом (ч. 4 ст. 342 ГК РФ).

Согласно ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Кроме того, в обращении взыскания могло быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства было крайне незначительным и размер требований залогодержателя вследствие этого был явно несоразмерным стоимости заложенного имущества. Использование в правовой норме таких оценочных категорий неминуемо порождало на практике неоднозначное толкование, и порой одни и те же нарушения могли приводить к различным правовым последствиям в зависимости от усмотрения конкретного судьи. С учетом произошедших изменений нарушение теперь будет признано крайне незначительным и размер требований явно несоразмерным стоимости заложенного имущества только при одновременном соблюдении следующих условий: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем 5% от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца. Если же договор о залоге предусматривает исполнение обязательства периодическими платежами, то обращение взыскания допускается при систематическом нарушении сроков их внесения. Систематическим признается нарушение сроков внесения платежей более чем три раза в течение 12 месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке (ч. 3 ст. 348 ГК РФ). При этом размер просрочки значения уже не имеет. Введение законодателем таких четких критериев можно лишь приветствовать.

Право залога традиционно трактуется не в качестве права присвоения заложенного имущества, а как право удовлетворения из его стоимости интересов залогодержателя.

Удовлетворение требований залогодержателя за счет заложенного имущества может осуществляться:

* по решению суда;
* во внесудебном порядке.

Судебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество выступает лишь общим правилом. В некоторых случаях, однако, взыскание на заложенное имущество может быть обращено только на основании судебного решения. К ним относятся случаи, когда:

1. предметом залога является жилое помещение, принадлежащее на праве собственности физическому лицу;
2. предметом залога является имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества;
3. залогодатель - физическое лицо в установленном порядке признан безвестно отсутствующим;
4. заложенное имущество является предметом предшествующего и последующего залогов, при которых применяются разный порядок обращения взыскания на предмет залога или разные способы реализации заложенного имущества;
5. имущество заложено в обеспечение исполнения разных обязательств нескольким созалогодержателям.

При этом законодательством могут быть установлены и иные случаи.

Взыскание на заложенное имущество во внесудебном порядке допускается на основании заключаемого соглашения об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке. При этом данное соглашение может быть составлено в качестве самостоятельного договора или быть включено в договор о залоге в качестве условия.

Следует отметить, что в соответствии с Законом о внесении изменений нормы о внесудебном порядке обращения взыскания на предмет залога подверглись корректировке. Соответственно, произошло значительное расширение возможности обращения взыскания на заложенное имущество без обращения в суд. Хотя прямо в пояснительной записке к законопроекту <1> об этом и не говорится, но, по существу, названное упрощение порядка отвечает в первую очередь интересам кредитных организаций, наиболее часто применяющих при выдаче кредитов механизмы залогового обеспечения исполнения должником взятых на себя по кредитному договору обязательств.

Необходимо подчеркнуть, что возможность обращения взыскания на заложенное имущество без обращения в суд существовала и ранее, однако соглашение об этом залогодателя с залогодержателем должно было быть заключено уже после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога и применительно к недвижимому имуществу удостоверено нотариусом.

При заключении соглашения об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке по общему правилу допускается на основании исполнительной надписи нотариуса в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Данный вывод подтверждается п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге".

Исполнительная надпись нотариуса как разновидность исполнительного документа является предметом рассмотрения соответствующего раздела настоящего учебника. В связи с этим сейчас остановимся лишь на анализе вопросов, связанных с реализацией внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество с применением исполнительной надписи нотариуса. Так, прежняя редакция ч. 1 ст. 78 Закона об исполнительном производстве допускала обращение взыскания на заложенное имущество лишь на основании исполнительного документа, являющегося судебным актом или выданного на основании судебного акта. Действующая же редакция расширила данный перечень и предусмотрела возможность обращения взыскания на заложенное имущество в том числе и на основании исполнительной надписи нотариуса.

Согласно ст. 89 Основ законодательства РФ о нотариате в случае неисполнения залогодателем соглашения об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке нотариус совершает исполнительную надпись на договоре о залоге. Если же права залогодержателя удостоверены закладной, исполнительная надпись совершается на закладной.

Согласно ч. 1.1 ст. 78 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель на основании исполнительной надписи нотариуса:

1. изымает предмет залога у залогодателя или, если предметом залога является недвижимоеимущество, принимает постановление о наложении ареста на предмет залога и направляет это постановление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для регистрации ареста в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в отношении воздушного судна, подлежащего государственной регистрации, в Едином государственном реестре прав на воздушные суда, в отношении морского судна, судна внутреннего плавания, подлежащих государственной регистрации, в соответствующем реестре судов Российской Федерации или судовой книге, принимает меры по охране такого объекта недвижимости либо, если предметом залога являются ценные бумаги, налагает арест в соответствии со ст. 82 Закона об исполнительном производстве;
2. передает соответствующие предмет залога или документы залогодержателю для последующейреализации заложенного имущества в порядке, установленном ГК РФ, Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Законом РФ "О залоге".

На основании ходатайства залогодержателя судебный пристав-исполнитель осуществляет реализацию предмета залога в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве.

Заложенное имущество реализуется в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Законом РФ "О залоге", а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

**4. Исполнение исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера**

Действующее законодательство регламентирует порядок исполнения требований неимущественного характера в рамках отдельной гл. 13 Закона об исполнительном производстве.

Основная отличительная особенность данной группы исполнительных производств заключается в том, что если при исполнении исполнительных документов имущественного характера главной целью судебного пристава-исполнителя являются нахождение имущества должника и обращение на него взыскания, то при исполнении требований неимущественного характера речь идет о необходимости совершения должником определенных действий или необходимости воздержаться от совершения определенных действий. При этом судебный пристав-исполнитель должен по общему правилу обеспечить исполнение исполнительного документа самим должником.

Исполнительное производство по исполнительным документам, содержащим требования к должнику совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), возбуждается в общем порядке, предусмотренном ст. 30 Закона об исполнительном производстве.

В случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Исполнительский сбор в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера с должника-гражданина устанавливается в размере 500 руб., с должника-организации - 5 тыс. руб. (ч. 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Если должником требования, содержащиеся в исполнительном документе, без уважительных причин не исполнены во вновь установленный срок, то судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ (ст.17.15) и устанавливает новый срок для исполнения.

Часть 1 ст. 17.15 КоАП РФ вводит административную ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Кроме того, привлечение к административной ответственности возможно по ч. 2 данной статьи и при неисполнении должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Соответственно, судебный пристав-исполнитель вправе каждый раз устанавливать должнику срок для исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, и в случае неисполнения должником этих требований без уважительных причин каждый раз составлять соответствующий протокол.

Следует отметить, что законодателем предусмотрена уголовная ответственность за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению (ст. 315 УК РФ).

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 315 УК РФ, производится дознавателями органов службы судебных приставов.

В то же время в случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин, если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему Законом об исполнительном производстве. При этом отметим, что совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае если это действие может быть совершено без личного участия должника, согласно п. 7 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве относится к мерам принудительного исполнения.

Исполнение требований о восстановлении на работе

Неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства (индивидуальные трудовые споры) подлежат рассмотрению комиссиями по трудовым спорам и судами.

Трудовое законодательство определяет, что непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлению работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, о неправомерных действиях (бездействии) работодателя при обработке и защите персональных данных работника (ст. 391 ТК РФ). Таким образом, исполнительным документом в этом случае будет выступать исполнительный лист.

Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В случае пропуска по уважительным причинам данных сроков они могут быть восстановлены судом.

При обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов (ст. 393 ТК РФ).

В случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. В то же время орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. При взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету.

Необходимо отметить, что при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченного истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

Судебная практика свидетельствует о том, что при невозможности восстановления работника на прежней работе вследствие ликвидации организации суд признает увольнение незаконным, обязывает ликвидационную комиссию или орган, принявший решение о ликвидации организации, выплатить ему средний заработок за все время вынужденного прогула. Одновременно суд признает работника уволенным по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации (п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов (ч. 4 ст. 36 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона об исполнительном производстве содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

Если должник не исполняет требования о восстановлении на работе уволенного или переведенного работника, то судебный пристав-исполнитель принимает меры, предусмотренные ст. 105 Закона об исполнительном производстве, т.е. составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.15 КоАП РФ, и устанавливает новый срок для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа.

Исполнение требований о выселении должника, вселении взыскателя

Согласно ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно, и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Такие случаи применительно к рассматриваемой сфере определены в Законе об исполнительном производстве, а также Законе о судебных приставах. Последний закрепляет за судебным приставом-исполнителем право входить в помещения и хранилища, занимаемые должником или принадлежащие ему, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их (ст. 12 Закона о судебных приставах). С названным положением корреспондируют п. п. 4 и 5 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве.

Принудительное выселение должника или вселение взыскателя по своей природе являются требованиями неимущественного характера и подлежат исполнению в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем по правилам гл. 13 Закона об исполнительном производстве.

Возбуждение исполнительного производства по исполнительному документу о выселении (вселении) производится в общем порядке, т.е. на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя (ч. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Следует подчеркнуть, что принудительное выселение возможно не только из жилых, но и из нежилых помещений, а соответственно, круг вовлекаемых в рассматриваемые отношения субъектов не ограничивается одними лишь гражданами, но включает также и юридических лиц.

При условии, что должник в течение установленного срока для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о его выселении не освободил жилое помещение, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора, размер которого для должника-гражданина составляет всего 500 руб., а для должника-организации - 5000 руб. (ч. 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве), устанавливает должнику новый срок для выселения и предупреждает его, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться без дополнительного извещения должника.

Необходимо учитывать, что сам по себе факт вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора не влечет прекращения обязанности должника освободить помещение или прекратить чинить препятствия для вселения. Соответственно, пристав должен вынести постановление о назначении нового срока исполнения (выселения). При этом в отличие от прежнего Закона об исполнительном производстве, в котором легитимность действий пристава по выселению напрямую ставилась в зависимость от факта извещения должника о дне и времени принудительного выселения (ст. 75) <1>, действующий Закон такого указания не содержит. Более того, в постановлении о назначении нового срока пристав обязан лишь предупредить должника о том, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться без дополнительного извещения должника (ч. 1 ст. 107 Закона об исполнительном производстве). Данное правило формализует процедуру выселения и позволяет на практике обеспечить своевременное применение мер принудительного исполнения, что, разумеется, повышает гарантии защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов взыскателей.

Схожий порядок предусмотрен и для вселения взыскателей в рамках исполнительного производства. Вместе с тем обращает на себя внимание некоторое отличие в установленной процедуре. Так, если при выселении пристав устанавливает как минимум два срока должнику (срок для добровольного исполнения, а затем новый срок для выселения (ч. 1 ст. 107 Закона об исполнительном производстве)), то при вселении пристав обязан предоставить должнику лишь срок для добровольного исполнения, а по истечении указанного срока выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и предупреждает его о том, что вселение взыскателя будет производиться принудительно без дополнительного извещения должника (ч. 1 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Вызывает определенные сомнения обоснованность такого подхода со стороны законодателя: с одной стороны, это расходится с общими условиями исполнения требований неимущественного характера (ст. 105 Закона об исполнительном производстве), а с другой - хотя и допускается формальная возможность установления специального правила применительно к процедуре вселения, тем не менее встает банальный вопрос о его целесообразности. Закрепленные в ст. ст. 107, 108 Закона об исполнительном производстве правила в итоге приводят к существованию двух несовпадающих механизмов исполнения по своей сути однородных требований . Кроме того, возникает вопрос о потенциальной возможности привлечения должника к административной ответственности на основании ст. 17.15 КоАП РФ, о чем еще будет сказано ниже. В связи с этим представляется, что ст. 108 Закона об исполнительном производстве должна быть унифицирована со ст. ст. 105, 107 одноименного Закона.

Законодательство приводит легальные определения понятий "выселение" и "вселение". Так, первое включает в себя освобождение жилого помещения, указанного в исполнительном документе, от выселяемого, его имущества, домашних животных и запрещение выселяемому пользоваться освобожденным помещением (ч. 2 ст. 107 Закона об исполнительном производстве). Вселение, в свою очередь, предполагает обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение и его проживание (пребывание) в нем ( ч. 2 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Следуя буквальному прочтению изложенных выше определений, получается, что выселение по смыслу статьи охватывает лишь случаи освобождения жилых помещений. В свою очередь, вселение распространяется уже не только на жилые, но и на нежилые помещения. Следовательно, встает вопрос о допустимости применения нормы ст. 107 Закона к исполнению исполнительных документов об освобождении нежилых помещений.

Анализ арбитражной практики убедительно показывает, что суды при рассмотрении законности и обоснованности совершаемых исполнительных действий и применяемых мер принудительного исполнения склонны распространять указанную статью на все случаи выселения из помещений <1>, что во многом обусловливается объективной причиной - отсутствием специального правового регулирования принудительного освобождения должником нежилых помещений. Создание же такого специального механизма, ориентированного лишь на выселение из нежилых помещений, видится нецелесообразным, так как существующая правовая регламентация вполне себя оправдывает и на практике применяется ко всем случаям выселения достаточно эффективно.

В то же время в Законе об исполнительном производстве проводится разграничение исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель, путем указания на вхождение в нежилые помещения и хранилища, а также вхождение в жилые помещения (п. п. 5, 6 ч. 1 ст. 64 Закона). Налицо оказывается определенная непоследовательность законодателя или же несовершенство юридической техники, что потенциально может привести к нежелательным последствиям в правоприменительной деятельности.

В данной ситуации целесообразным, с нашей точки зрения, явилось бы редакционное уточнение ст. 107 Закона об исполнительном производстве в части распространения ее действия на случаи выселения должников из всех категорий помещений.

Выселение и вселение производятся с участием понятых, а в случае необходимости - при содействии сотрудников органов внутренних дел .

Важным фактором обеспечения законности и непредвзятости действий судебного пристава в рамках применения указанных мер принудительного исполнения выступает требование об обязательном участии понятых. При этом количество понятых должно составлять не менее двух человек. Требования к кандидатуре, а также их права и обязанности определяются в соответствии со ст. ст. 59, 60 Закона об исполнительном производстве.

Что касается роли сотрудников органов внутренних дел при исполнении исполнительного документа о выселении (вселении), то она продиктована задачами полиции. Согласно ст. 62 Закона об исполнительном производстве сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им Законом о полиции полномочий оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства.

Не исключается также и возможность участия при выселении (вселении) судебных приставов по ОУПДС (ст. 11 Закона о судебных приставах). При данных обстоятельствах они обязаны обеспечивать безопасность судебного пристава-исполнителя, а также следить за соблюдением общественного порядка. Кроме того, в процессе несения служебной деятельности судебный пристав по ОУПДС не допускает нахождения посторонних лиц в месте совершения исполнительных действий, обеспечивает сохранность служебной документации и бланков, специальных и технических средств, инвентаря, а также изъятых у должников денежных средств, имущества и ценностей (п. 6.7 Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании ).

Нетрудно заметить, что ни на кого из перечисленных выше участников процедуры выселения или вселения не возлагается прямой обязанности по непосредственному (техническому) исполнению исполнительного документа, состоящему, в частности, во вскрытии дверей с последующим монтажом запирающих устройств, а если речь идет о выселении, то дополнительно в освобождении помещения от имущества должника, в его перевозке и т.д. А между тем на практике указанный аспект принудительного исполнения соответствующих требований является одним из наиболее не урегулированных правовыми нормами, что в конечном счете влечет переложение бремени решения подобного рода вопросов на взыскателя.

Тем удивительнее выглядит положение, наделяющее судебного пристава-исполнителя правом при необходимости вскрывать помещения (ч. 2 ст. 12 Закона о судебных приставах). Хотя Закон об исполнительном производстве и обходит данный вопрос стороной, но вполне очевидно, что пристав-исполнитель не располагает соответствующими техническими и организационными средствами для надлежащего совершения указанных действий.

Сложившаяся ситуация не может быть признана оптимальной по целому ряду причин, основной из которых выступает умаление законного интереса взыскателя к правильному и своевременному исполнению исполнительного документа, что в итоге осложняет решение стоящих перед исполнительным производством задач .

Вполне оправданным, на наш взгляд, стало бы возложение обязанности по техническому исполнению требований о выселении (вселении) на судебных приставов по ОУПДС, для чего необходимо обеспечить их соответствующими материально-техническими ресурсами.

В юридической литературе в свое время высказывались предложения относительно создания специализированной службы, которая бы занималась техническим обеспечением исполнения решений . Подобные инициативы едва ли должны найти поддержку, поскольку требуют значительных финансовых затрат, связанных с созданием и организацией деятельности дополнительной структуры, а самое главное, не учитывают того обстоятельства, что исполнение юрисдикционного акта - это задача именно судебных приставов (ст. 1 Закона о судебных приставах). Причем исполнение должно быть не номинальным, а фактическим.

Судебный пристав-исполнитель факт вселения взыскателя оформляет актом о вселении, а факт выселения должника - актом о выселении и описи имущества, которые выступают основанием для окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве).

В необходимых случаях судебный пристав-исполнитель обеспечивает хранение имущества выселенного должника с возложением на него понесенных расходов. Если в течение двух месяцев со дня выселения должник не забрал указанное имущество, то судебный пристав-исполнитель после предупреждения должника в письменной форме передает указанное имущество на реализацию в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве. Вырученные от реализации имущества должника и оставшиеся после возмещения расходов по исполнению денежные средства возвращаются должнику. Не востребованные должником денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет. По истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет.

Выше уже отмечалось, что вселение, так же как и выселение, производится с участием понятых, а в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел. Однако в отличие от выселения при вселении составляется лишь акт (ч. 3 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Как показывает практика, недобросовестные должники нередко практически сразу же после выселения вновь самовольно занимают помещение <1> либо препятствуют проживанию (пребыванию) взыскателя в нем. В этой ситуации постановление об окончании исполнительного производства отменяется старшим судебным приставом или его заместителем, и само исполнительное производство возобновляется.

Любопытен факт, что применительно к случаям вселения возможность отмены постановления об окончании исполнительного производства при воспрепятствовании проживанию в помещении взыскателя специально оговорена в ч. 4 ст. 108 Закона, в которой также предусмотрена и обязанность пристава повторно произвести вселение взыскателя, а также составить в отношении должника протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.15 КоАП РФ.

Схожая норма в ст. 107 Закона отсутствует, что, однако, не лишает возможности руководствоваться общим правилом ч. 9 ст. 47 Закона и отменять постановление об окончании исполнительного производства о выселении должника на этом основании.

В то же время определенные сомнения вызывает положение, обязывающее пристава составить в отношении должника в указанном случае протокол (ч. 4 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Так, согласно ст. 17.15 КоАП РФ неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа. С указанными положениями в целом корреспондирует ч. 2 ст. 105 Закона об исполнительном производстве, уточняя, что речь идет о вновь установленном сроке, т.е. сроке, который устанавливается приставом после неисполнения требований в срок для добровольного исполнения.

Отмена постановления об окончании исполнительного производства означает продолжение уже возбужденного ранее исполнительного производства. Вместе с тем - и выше на это обращалось внимание - ч. 1 ст. 108 Закона не предусматривает установление должнику нового срока для исполнения. Как следует из нормы ч. 4 ст. 108 Закона, не должен он устанавливаться и при отмене постановления об окончании исполнительного производства. Следовательно, ст. 17.15 КоАП РФ оказывается неприменимой ввиду отсутствия одной из существенных характеристик объективной стороны рассматриваемого административного правонарушения - неисполнения требования в срок, установленный приставом после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Законность наложения штрафа при данных обстоятельствах может быть оспорена.

В связи с этим представляется важным, чтобы судебный пристав при исполнении требований о вселении все-таки устанавливал должнику новый срок для исполнения, даже несмотря на отсутствие прямых указаний на это в ст. 108 Закона об исполнительном производстве. Правовым основанием к предоставлению подобного срока может явиться осуществление судебным приставом-исполнителем права по собственной инициативе отложить совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения на срок не более 10 дней (ч. 1 ст. 38 Закона об исполнительном производстве). Конечно, высказанное предложение носит, скорее, вынужденный характер и не подменяет собой решения указанной проблемы на нормативном уровне.

Следует обратить внимание на то, что согласно ч. 2 ст. 47 Закона об исполнительном производстве подлинник исполнительного документа в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, остается в оконченном исполнительном производстве, а соответственно, не требуется обращаться в суд, вынесший решение о вселении, с заявлением о повторной его выдаче.

При воспрепятствовании проживанию (пребыванию) взыскателя в жилом помещении лицом, проживающим (зарегистрированным) в указанном помещении и не являющимся должником, вопрос о вселении взыскателя решается в судебном порядке.

Исполнение требований об административном приостановлении деятельности должника

Административное приостановление деятельности является сравнительно новым видом административного наказания. Федеральный закон от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" ввел данный вид основного административного наказания, которое нельзя применять одновременно со штрафом и иными основными видами административных наказаний, поскольку за одно правонарушение может быть применена только одна из санкций, предусмотренных в КоАП РФ.

Административное приостановление деятельности применяется только в перечисленных в ст. 3.12 КоАП РФ случаях, а именно: угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности, в области продажи входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в г. Сочи.

Условно административное приостановление деятельности может быть поделено на два вида: 1) временное прекращение деятельности; 2) временное прекращение эксплуатации. В свою очередь, **объектами временного прекращения деятельности** являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; юридические лица; филиалы; представительства; структурные подразделения; производственные участки. **Объектами же временного прекращения эксплуатации** выступают агрегаты; объекты; здания; сооружения; осуществление отдельных видов деятельности (работ); оказание услуг.

С введением нового вида административного наказания была введена и новая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении - **временный запрет деятельности.** Временный запрет деятельности может применяться, если за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

В материалах административного производства обязательно должен быть указан конкретный случай, являющийся основанием для временного запрета деятельности, и объект временного запрета деятельности.

Временный запрет деятельности осуществляется должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности.

**Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также прекращении эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг (ст. 109 Закона об исполнительном производстве).**

Административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания (абз. 2 ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ).

Исполнительным документом по данной категории исполнительных производств является постановление судьи об административном приостановлении деятельности.

Возбуждение исполнительного производства осуществляется с учетом того, что указанный исполнительный документ согласно ч. 1 ст. 32.12 КоАП РФ подлежит немедленному исполнению. Соответственно, срок для добровольного исполнения исполнительного документа судебным приставом-исполнителем не устанавливается (п. 5 ч. 14 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предлагает должнику приостановить деятельность в течение суток с момента получения должником копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В рамках исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об административном приостановлении деятельности судебный пристав-исполнитель производит наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс должника, а также применяет другие меры по административному приостановлению деятельности должника.

Важной гарантией стабильности собственно производственной деятельности, а также общественных интересов следует признать норму закона о том, что судебный пристав-исполнитель не вправе применять меры, влекущие необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения (ч. 2 ст. 109 Закона об исполнительном производстве).

Административное приостановление деятельности производится с участием понятых, а в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел. При этом должен быть составлен акт.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до 90 суток (ч. 2 ст. 3.12 КоАП РФ). При этом, согласно внесенным в названную статью изменениям, срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности .

Судебный пристав-исполнитель должен осуществлять контроль за исполнением должником требований судебного акта в период всего срока административного приостановления деятельности.

В случае возобновления должником деятельности до окончания срока ее административного приостановления судебный пристав-исполнитель вправе применить к должнику меры, предусмотренные КоАП РФ, и составить в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.

Исполнительное производство может быть окончено судебным приставом-исполнителем: 1) после истечения срока административного приостановления деятельности; 2) при досрочном прекращении судом исполнения данного административного наказания. Так, судья на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращает исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

При окончании исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все меры, которые применялись им в ходе принудительного исполнения исполнительного документа об административном приостановлении деятельности.

Исполнение требований об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства

Согласно ст. 3.10 КоАП РФ административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства может осуществляться в двух формах:

1. принудительного и контролируемого перемещения указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации;
2. контролируемого самостоятельного выезда иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

По общему правилу административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации назначается судьей. В случае же совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию (ч. 2 ст. 18.1, ч. 2 ст. 18.4, ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ) данный вид административного наказания назначается соответствующими должностными лицами. В свою очередь, при назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства судья принимает решение о его контролируемом самостоятельном выезде из Российской Федерации или принудительном выдворении за пределы Российской Федерации. В последнем случае судья вправе применить такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации (ст. 27.19 КоАП РФ). Обязанность по препровождению иностранных граждан и лиц без гражданства в специальные учреждения возложена на судебных приставов по ОУПДС (ст. 11 Закона о судебных приставах). При этом постановление судьи о применении данной меры подлежит немедленному исполнению.

Постановление об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства исполняется:

1. пограничными органами - при совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 18.1, ч. 2 ст. 18.4 КоАП РФ;
2. федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц - при назначении судьей иностранному гражданину или лицу без гражданства административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

В соответствии с п. 10.1 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства относится к мерам принудительного исполнения.

Согласно ст. 109.1 Закона об исполнительном производстве исполнение постановления судьи о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства возложено на судебного пристава-исполнителя и заключается в совокупности следующих действий:

1. приобретение проездного документа для иностранного гражданина или лица без гражданства;
2. препровождение указанных лиц до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации;
3. официальная передача указанных лиц пограничным органам.

Постановление судьи о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства передается судебному приставу-исполнителю одновременно с имеющимися документами для принудительного выдворения за пределы Российской Федерации таких лиц. Другие необходимые документы запрашиваются судебным приставом-исполнителем у Федеральной миграционной службы (далее - ФМС России) <1> после возбуждения исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель не позднее дня, следующего за днем поступления к нему указанных документов, выносит постановление о препровождении иностранного гражданина или лица без гражданства до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Указанное постановление передается (направляется) для исполнения судебному приставу по ОУПДС. Само же исполнение в данном случае осуществляется путем препровождения иностранного гражданина или лица без гражданства до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации и официальной передачи указанных лиц пограничным органам, о чем составляется двусторонний акт.

Для препровождения иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальное учреждение и до пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации формируются группы во главе со старшим группы из числа наиболее подготовленных судебных приставов по ОУПДС, прошедших первоначальную специальную подготовку, с которыми проведены теоретические и практические занятия по отработке вопросов принудительного выдворения за пределы Российской Федерации и помещению в специальное учреждение иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации (п. 1.1 Приказа ФССП России от 2 мая 2012 г. N 232 "Об организации работы по исполнению постановлений судов о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" ).

Следует отметить, что при исполнении содержащегося в исполнительном документе требования о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства должностные лица службы судебных приставов взаимодействуют с такими органами исполнительной власти, как ФМС России, Министерство иностранных дел РФ (далее - МИД России) , Федеральная служба безопасности РФ .

Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве после поступления к нему из пограничных органов акта о пересечении иностранным гражданином или лицом без гражданства Государственной границы Российской Федерации. Копия данного постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется в суд, выдавший исполнительный документ, ФМС России и МИД России.

Исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об отбывании обязательных работ

Согласно ст. 3.2 КоАП РФ обязательные работы являются видом административного наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 3.13 КоАП РФ обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Данный вид административного наказания назначается судьей.

Обязательные работы устанавливаются на срок от 20 до 200 часов и отбываются не более четырех часов в день.

Исполнение судебным приставом-исполнителем исполнительного документа об отбывании обязательных работ заключается в направлении должника в организацию, включенную в перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, и осуществлении контроля за выполнением должником таких работ (ч. 1 ст. 109.2 Закона об исполнительном производстве).

Следует отметить, что исполнение исполнительного документа об отбывании обязательных работ производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства должника.

Судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу об отбывании обязательных работ:

1. указывает вид обязательных работ и организацию, включенную в перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы. Перечень таких организаций определяется органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов;
2. устанавливает порядок и условия отбывания обязательных работ в соответствии с требованиями, определенными законодательством Российской Федерации;
3. разъясняет порядок и условия отбывания обязательных работ;
4. предупреждает о необходимости приступить к обязательным работам не позднее 10 дней со дня возбуждения исполнительного производства;
5. разъясняет право обратиться с ходатайством об изменении вида обязательных работ или организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, а также об уменьшении количества часов, которые необходимо отработать в течение недели;
6. предупреждает об ответственности за уклонение от отбывания наказания.

Копию постановления о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель направляет должнику, в суд, выдавший исполнительный документ, а также в организацию, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ.

Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда должник не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни - двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия должника - четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

Судебный пристав-исполнитель контролирует поведение должника при отбывании обязательных работ, соблюдение им трудовой дисциплины, количество часов, отработанных должником, путем посещения организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, или получения информации из такой организации.

На основании представляемых организацией, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, сведений о времени, отработанном должником, судебный пристав-исполнитель ведет его суммарный учет в часах.

В случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.

Обратим внимание на то, что в соответствии с ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II группы, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.